

Nota van inlichtingen

naar aanleiding van het aanbestedingsdocument met betrekking tot de Europese aanbesteding **Digitaal Verbaliseringssysteem** met referentienummer EU/2026.003



Vraag nr.	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Aanbestedingsdocument 2.4	In paragraaf 2.4 beschrijft IJsselgemeenten dat de wachtkamerconstructie gedurende een periode van maximaal twee jaar na de ingangsdatum van de oorspronkelijke overeenkomst kan worden toegepast. In de optiek van Inschrijver is de wachtkamerconstructie met name bedoeld om continuïteit van dienstverlening te waarborgen indien de oorspronkelijk gegunde overeenkomst in een vroeg stadium wordt beëindigd. Na verloop van tijd kunnen prijzen, functionaliteiten en technische uitgangspunten echter substantieel wijzigen. Om die reden stelt Inschrijver voor om de wachtkamerconstructie uitsluitend toe te passen gedurende het eerste jaar na ingangsdatum van de oorspronkelijke overeenkomst. Gaat IJsselgemeenten hiermee akkoord? Zo niet, kan IJsselgemeenten toelichten waarom een periode van twee jaar noodzakelijk wordt geacht?	Nee, IJsselgemeenten gaat hier niet mee akkoord. De periode van maximaal twee jaar blijft van toepassing. De wachtkamerconstructie is bedoeld om de continuïteit van de dienstverlening te waarborgen als de overeenkomst met de oorspronkelijke opdrachtnemer tussentijds wordt beëindigd. Dit kan ook na het eerste contractjaar nog aan de orde zijn. De termijn van twee jaar is een maximale termijn. IJsselgemeenten is niet verplicht om gebruik te maken van de wachtkamerconstructie. Op het moment dat deze situatie zich voordoet, beoordeelt IJsselgemeenten of het nog passend en proportioneel is om de wachtende inschrijver te benaderen. Daarnaast geldt dat inschrijvers die niet willen meewerken aan de wachtkamerconstructie dit bij inschrijving kunnen aangeven. Dit is geen reden voor uitsluiting van deelname aan de aanbestedingsprocedure.
2	Paragraaf 4.4	In paragraaf 4.4 beschrijft IJsselgemeenten de beoordeling van de kwalitatieve gunningscriteria door een beoordelingscommissie. In de optiek van Inschrijver draagt inzicht in de samenstelling van de beoordelingscommissie bij aan een beter begrip van de verschillende perspectieven die worden betrokken bij de beoordeling van de inschrijvingen. Om die reden verzoekt Inschrijver IJsselgemeenten om de functietitels van de leden van de beoordelingscommissie kenbaar te maken. Gaat IJsselgemeenten hiermee akkoord?	Beoordelingsteam bestaat uit: - IT Adviseur - Teamleider Handhaving - Medewerker Handhaving
3	Bijlage D- Programma van eisen- eis A-7 en A-8	In eis A-7 en A-8 beschrijft IJsselgemeenten diverse implementatieactiviteiten waaronder inrichting, opleiding, testen en ingebruikname. In de optiek van Inschrijver is niet duidelijk welke capaciteit en beschikbaarheid vanuit Opdrachtgever gedurende het implementatietraject beschikbaar wordt gesteld. Om die reden verzoekt Inschrijver IJsselgemeenten inzicht te geven in de beschikbare projectorganisatie, besluitvormingsstructuur en inzet van key-users gedurende de implementatiefase. Gaat IJsselgemeenten hiermee akkoord?	De projectorganisatie zal bestaan uit een Opdrachtgever (Unit hoofd) en binnen de projectorganisatie zal een afvaardiging zitten van de Keyusers en de IT-afdeling. De mate van inzet is afhankelijk van de fase van het project en wordt in onderling overleg met de Opdrachtnemer nader gespecificeerd en ingepland. Opdrachtgever verwacht van de Opdrachtnemer een actieve rol in het tijdig identificeren van benodigde inzet en het doen van voorstellen voor een efficiënte planning.
4	Aanbestedingsdocument, G2 en G3	Bij gunningscriteria G2 en G3 beoordeelt IJsselgemeenten de mate waarin het Verbaliseringssysteem de gemeentelijke handhavingsprocessen ondersteunt. In de optiek van Inschrijver wordt niet expliciet duidelijk in hoeverre bewezen toepassing van de aangeboden functionaliteiten in vergelijkbare gemeentelijke handhavingsorganisaties wordt meegewogen in de beoordeling. Om die reden verzoekt Inschrijver IJsselgemeenten toe te lichten in hoeverre aantoonbaar praktijkgebruik van de aangeboden functionaliteiten wordt betrokken bij de beoordeling. Gaat IJsselgemeenten hiermee akkoord?	IJsselgemeenten gaat gedeeltelijk akkoord met het verzoek om dit nader toe te lichten. Bij G2 wordt praktijkgebruik van de aangeboden software betrokken voor zover dit inzicht geeft in de mate waarin sprake is van proven technology, standaardsoftware en toekomstbestendige doorontwikkeling. IJsselgemeenten heeft in het aanbestedingsdocument al aangegeven voorkeur te hebben voor proven technology en standaardsoftware die ook door andere klanten van de leverancier wordt gebruikt. Bij G3 wordt aantoonbaar praktijkgebruik betrokken voor zover dit de beschreven ondersteuning van informatigestuurd handhaven concreet, realistisch en aannemelijk maakt. Denk hierbij bijvoorbeeld aan een toelichting op bestaande functionaliteiten, praktijkvoorbeelden, reeds gerealiseerde toepassingen of vergelijkbare inzet bij andere organisaties. Er wordt geen afzonderlijke score of aparte wegingsfactor toegekend aan praktijkgebruik. De beoordeling vindt integraal plaats binnen de gepubliceerde gunningscriteria G2 en G3. Een inschrijving kan hoger scoren wanneer de inschrijver concreet en SMART onderbouwt dat de aangeboden functionaliteiten al aantoonbaar werken en toepasbaar zijn binnen de praktijk van gemeentelijke handhaving.
5	Herzieningsclausule	In paragraaf 2.2 behoudt IJsselgemeenten zich het recht voor om gedurende de looptijd aanvullende gemeenten gebruik te laten maken van de overeenkomst. In de optiek van Inschrijver is niet duidelijk welke uitgangspunten gelden voor prijsstelling, gebruikersaantallen en eventuele aanvullende dienstverlening wanneer hiervan gebruik wordt gemaakt. Om die reden verzoekt Inschrijver IJsselgemeenten toe te lichten op welke wijze uitbreiding van de scope financieel en contractueel zal worden verwerkt. Gaat IJsselgemeenten hiermee akkoord?	De herzieningsclausule betekent niet dat aanvullende gemeenten of aanvullende functionaliteiten automatisch en zonder nadere afspraken onder dezelfde prijs vallen. Voor zover de vraag ziet op deelname van een andere gemeente, geldt dat de herzieningsclausule ziet op gemeente Krimpen aan den IJssel. Er is geen sprake van een onbeperkte mogelijkheid voor alle andere gemeenten om toe te treden.

6	Aanbestedingsdocument, G1 Configureerbaarheid	Bij gunningscriterium G2 vraagt IJsselgemeenten een beschrijving van de configureerbaarheid van het Verbaliseringssysteem. In de optiek van Inschrijver is niet duidelijk welke wijzigingen minimaal zelfstandig door functioneel beheer moeten kunnen worden uitgevoerd om als configureerbaar te worden beschouwd. Om die reden verzoekt Inschrijver IJsselgemeenten een nadere afbakening te geven van de gewenste configureerbaarheid. Gaat IJsselgemeenten hiermee akkoord?	Er is op voorhand niet een afbakening van de gewenste configureerbaarheid. De beoordeling is hoger naarmate er meer configureerbaar is (zonder gebruik van code (zoals bv SQL)) binnen de applicatie door de medewerkers zonder dat daar direct de inzet van de leverancier voor nodig is.
7	Aanbestedingsdocument, G1 Extra functionaliteiten	Bij gunningscriterium G1 vraagt IJsselgemeenten om functionaliteiten die niet of nauwelijks zijn opgenomen in het Programma van Eisen. In de optiek van Inschrijver is niet duidelijk op basis van welke vooraf kenbare beoordelingscriteria deze aanvullende functionaliteiten worden gewaardeerd. Om die reden verzoekt Inschrijver IJsselgemeenten nader toe te lichten welke aspecten bepalend zijn voor de beoordeling van deze functionaliteiten. Gaat IJsselgemeenten hiermee akkoord?	G1 is bedoeld om inzicht te krijgen in andere en extra functionaliteiten die toegevoegde waarde kunnen hebben voor de dagelijkse praktijk van IJsselgemeenten. Het gaat dus om functionaliteiten die niet of nauwelijks al als minimumeis in het Programma van Eisen zijn opgenomen, maar die wel kunnen bijdragen aan betere, snellere, veiligere of efficiëntere uitvoering van het handavingsproces. Bij de beoordeling van G1 kijkt de beoordelingscommissie naar de volgende aspecten: 1. de mate waarin de aangeboden functionaliteit aantoonbare meerwaarde heeft voor de dagelijkse praktijk van IJsselgemeenten; 2. de mate waarin de functionaliteit aansluit op de werkprocessen van mobiele handhaving; de mate waarin de functionaliteit praktisch bruikbaar is voor handhavers op straat en/of voor de backoffice; 3. de mate waarin de functionaliteit concreet, duidelijk en SMART is beschreven; 4. de mate waarin de functionaliteit realistisch en uitvoerbaar is binnen de aangeboden oplossing; 5. de mate waarin de functionaliteit eenvoudig kan worden toegepast zonder veel extra inspanning van IJsselgemeenten; 6. de verhouding tussen de meerwaarde van de functionaliteit en eventuele kosten daarvan.
8	Aanbestedingsdocument, 4.4	In paragraaf 4.4 hanteert IJsselgemeenten kwalitatieve beoordelingsbegrippen zoals "zeer grote meerwaarde", "enige meerwaarde" en "inleving in de organisatie". In de optiek van Inschrijver is hierdoor niet volledig objectief vast te stellen wanneer een antwoord als Uitstekend, Goed of Voldoende wordt beoordeeld. Om die reden verzoekt Inschrijver IJsselgemeenten nader toe te lichten welke concrete beoordelingsaspecten en wegingsfactoren worden gehanteerd. Gaat IJsselgemeenten hiermee akkoord?	IJsselgemeenten gaat gedeeltelijk akkoord met het verzoek om een nadere toelichting. De beoordeling vindt plaats op basis van de vooraf bekendgemaakte gunningscriteria, de gevraagde informatie per criterium en de beoordelingsmethodiek zoals opgenomen in paragraaf 4.4. Er worden geen aanvullende wegingsfactoren of aparte sub-scores toegevoegd. De weging van de gunningscriteria is al opgenomen in het aanbestedingsdocument. De beoordelingscommissie beoordeelt per kwaliteitscriterium integraal in welke mate het antwoord volledig, concreet, SMART, realistisch en toepasbaar is voor IJsselgemeenten. Ook wordt gekeken naar de mate waarin de inschrijving aantoonbare meerwaarde biedt en aansluit op de processen, systemen en doelstellingen van IJsselgemeenten. De begrippen "Uitstekend", "Goed", "Voldoende", "Matig" en "Slecht of niets ingeleverd" worden toegepast zoals beschreven in paragraaf 4.4. Een inschrijving scoort hoger naarmate de beantwoording vollediger, concreter, beter onderbouwd en van grotere meerwaarde is.
9	PoC	In paragraaf 2.7 beschrijft IJsselgemeenten de Proof of Concept als een go/no-go beoordeling. In de optiek van Inschrijver is niet volledig duidelijk op welke wijze de beoordeling plaatsvindt en welke criteria worden gehanteerd voor goedkeuring dan wel afkeuring. Om die reden verzoekt Inschrijver IJsselgemeenten de beoordelingssystematiek, het programma, de beschikbare demonstratietijd en de exacte beoordelingscriteria nader toe te lichten. Gaat IJsselgemeenten hiermee akkoord?	Tijdens de PoC wordt gecontroleerd of de applicatie alle stappen binnen de Procesbeschrijving zoals opgenomen in Bijlage E en ook opgenomen in Bijlage G ondersteund. De demonstratietijd wordt tijdens de verificatievergadering nader met elkaar bepaald.

10	Gunningscriterium G2	Bij gunningscriterium G2 vraagt IJsselgemeenten inzicht in de mate waarin functioneel beheerders zelfstandig wijzigingen kunnen doorvoeren. In de optiek van Inschrijver is niet duidelijk welke mate van zelfstandige configureerbaarheid wordt verwacht en op welke wijze dit wordt beoordeeld. Om die reden stelt Inschrijver voor dat IJsselgemeenten nader toelicht welke typen wijzigingen minimaal zonder ondersteuning van Opdrachtnemer uitgevoerd moeten kunnen worden om als volledig configureerbaar te worden beschouwd. Gaat IJsselgemeenten hiermee akkoord? Zo niet, kan IJsselgemeenten toelichten welke beoordelingsmaatstaf wordt gehanteerd? <i>Dit zijn de belangrijkste Nvl-vragen die rechtstreeks voortvloeien uit de risico's en aandachtspunten uit de TPA. Sommige interne TPA-punten (zoals capaciteitsplanning, Niu-strategie, SLA-risico's en M&A-risico's) zijn niet geschikt voor een Nvl omdat deze geen aanbestedingsonduidelijkheid betreffen maar interne Sigmax-risico's.</i>	Opdrachtgever gaat niet akkoord met het voorstel om een limitatieve opsomming te geven van typen wijzigingen die minimaal zonder ondersteuning van Opdrachtnemer moeten kunnen worden uitgevoerd om als volledig configureerbaar te worden beschouwd. Opdrachtgever beoogt met gunningscriterium G2 juist ruimte te laten voor onderscheidend vermogen tussen inschrijvingen. Bij de beoordeling van dit criterium hanteert opdrachtgever de volgende maatstaf: - In welke mate de aangeboden oplossing functioneel beheerders in staat stelt zelfstandig (dus zonder tussenkomst van de opdrachtnemer) configuratiewijzigingen door te voeren; - De breedte (soort wijzigingen) en diepte (complexiteit) van deze zelfstandig uit te voeren wijzigingen; - De gebruiksvriendelijkheid en toegankelijkheid van de configuratiemogelijkheden (bijvoorbeeld via intuïtieve interfaces, documentatie en tooling); - De mate waarin afhankelijkheid van de opdrachtnemer voor beheer- en wijzigingsactiviteiten wordt geminimaliseerd; - De onderbouwing en concreetheid waarmee inschrijver aantoont dat en hoe deze zelfstandigheid in de praktijk wordt gerealiseerd. Van inschrijvers wordt verwacht dat zij in hun inschrijving duidelijk beschrijven welke wijzigingen door functioneel beheerders zelfstandig kunnen worden uitgevoerd, hoe dit is ingericht en welke randvoorwaarden daarbij gelden. Hoe vollediger en concreter deze toelichting, hoe beter opdrachtgever in staat is de mate van zelfstandige configureerbaarheid te beoordelen.
11	Bijlage F- Verwerkersovereenkomst	In de aanbesteding wordt ondersteuning gevraagd voor strafrechtelijke handhaving, waaronder processen rondom Wet Mulder, Halt-afdoeningen en processen-verbaal. In de optiek van Inschrijver is onduidelijk welk juridisch gegevensbeschermingsregime van toepassing is op deze gegevensverwerkingen en of de bijgevoegde verwerkersovereenkomst hierin volledig voorziet. Om die reden stelt Inschrijver voor dat IJsselgemeenten verduidelijkt welke gegevensverwerkingen onder AVG en welke gegevensverwerkingen onder andere specifieke wetgeving vallen, zodat de contractdocumentatie hierop kan worden afgestemd. Gaat IJsselgemeenten hiermee akkoord? Zo niet, kan IJsselgemeenten toelichten welke uitgangspunten zij hierbij hanteert?	De gevraagde ondersteuning ziet op werkzaamheden binnen het domein van strafrechtelijke handhaving, waaronder onder meer processen in het kader van de Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften (Wet Mulder), Halt-afdoeningen en het opstellen en verwerken van processen-verbaal. Voor deze gegevensverwerkingen geldt dat deze in beginsel vallen onder het regime van de Wet politiegegevens (Wpg) en/of de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens (Wjsg), en niet onder de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG), voor zover sprake is van verwerking van strafrechtelijke persoonsgegevens in het kader van opsporing en handhaving. Voor zover binnen de opdracht tevens sprake is van verwerking van persoonsgegevens die niet onder bovengenoemde specifieke wetgeving vallen, is de AVG van toepassing. De bij de aanbesteding gevoegde verwerkersovereenkomst is primair opgesteld met het oog op verwerkingen onder de AVG. Indien en voor zover binnen de opdracht sprake is van verwerking van persoonsgegevens waarop de Wpg en/of Wjsg van toepassing is, zullen partijen in onderling overleg bezien op welke wijze de contractdocumentatie hierop passend wordt aangevuld of aangepast, zodat wordt voldaan aan de relevante wettelijke kaders.
12	Bijlage D- Programma van eisen- eis F-12 en F-13	In eis F-12 en F-13 eist IJsselgemeenten dat persoonsgegevens na een configureerbare termijn permanent worden verwijderd. In de optiek van Inschrijver kan deze eis conflicteren met wettelijke bewaarplichten die gelden voor specifieke registraties binnen handhavingprocessen. Om die reden stelt Inschrijver voor dat persoonsgegevens worden verwijderd conform de door Opdrachtgever ingestelde bewaartermijnen, tenzij wet- en regelgeving een afwijkende wettelijke bewaartermijn voorschrijft. Gaat IJsselgemeenten hiermee akkoord? Zo niet, kan IJsselgemeenten toelichten hoe zij deze eis ziet in relatie tot eventuele wettelijke bewaarplichten?	Akkoord
13	Bijlage D- Programma van eisen- eis F-19	In eis F-19 eist IJsselgemeenten dat het Verbaliseringssysteem de mogelijkheid biedt tot het bevragen van de BRP via de HaalCentraal API. In de optiek van Inschrijver is niet duidelijk of uitsluitend de HaalCentraal API wordt geaccepteerd of dat functioneel gelijkwaardige ontsluitingen van BRP-gegevens eveneens zijn toegestaan. Om die reden stelt Inschrijver voor om ook andere door de overheid geaccepteerde BRP-koppelvlakken toe te staan, mits dezelfde functionaliteit wordt geboden. Gaat IJsselgemeenten hiermee akkoord? Zo niet, kan IJsselgemeenten toelichten waarom uitsluitend HaalCentraal wordt toegestaan?	Akkoord

14	Bijlage D- Programma van eisen- eis F-1	In eis F-1 eist IJsselgemeenten dat onderdelen van het Verbaliseringssysteem onafhankelijk van elkaar kunnen worden geïnstalleerd, gehost en vervangen, ook wanneer deze afkomstig zijn van verschillende leveranciers. In de optiek van Inschrijver is deze eis niet volledig objectief toetsbaar, omdat niet duidelijk is op welk niveau deze onafhankelijkheid moet worden gerealiseerd. Om die reden stelt Inschrijver voor dat wordt voldaan aan deze eis indien de benodigde gegevensuitwisseling plaatsvindt via gedocumenteerde open standaarden en koppelvlakken. Gaat IJsselgemeenten hiermee akkoord? Zo niet, kan IJsselgemeenten nader specificeren welke mate van technische onafhankelijkheid wordt verlangd?	Akkoord
15	Bijlage D- Programma van eisen- eis A-10	In eis A-10 eist IJsselgemeenten een minimale beschikbaarheid van 99,9% per maand gedurende de operationele werkuren. In de optiek van Inschrijver is onduidelijk of geplande onderhoudswerkzaamheden die vooraf zijn aangekondigd worden meegenomen in de beschikbaarheidsberekening. Om die reden stelt Inschrijver voor om vooraf aangekondigd onderhoud buiten de beschikbaarheidsmeting te laten vallen, mits dit plaatsvindt buiten piekuren en tijdig wordt gecommuniceerd aan Opdrachtgever. Gaat IJsselgemeenten hiermee akkoord? Zo niet, kan IJsselgemeenten toelichten hoe gepland onderhoud wordt verwerkt in de beschikbaarheidsberekening?	Akkoord
16	Bijlage D- Programma van eisen- eis F-62 en F-66	In eis F-62 en F-66 eist IJsselgemeenten dat de leverancier en hostingpartij beschikken over diverse certificeringen en assuranceverklaringen, waaronder ISO 27001, ISO 27002, SOC 1 type II of ISAE 3402. In de optiek van Inschrijver is onduidelijk of deze certificeringen en verklaringen betrekking moeten hebben op de volledige dienstverlening van Inschrijver of uitsluitend op de onderdelen die worden ingezet voor de uitvoering van deze opdracht. Om die reden stelt Inschrijver voor dat certificeringen en assuranceverklaringen worden geaccepteerd wanneer deze aantoonbaar betrekking hebben op de voor deze opdracht ingezette dienstverlening en infrastructuur. Gaat IJsselgemeenten hiermee akkoord? Zo niet, kan IJsselgemeenten toelichten welke reikwijdte van certificering en assuranceverklaring zij exact verlangt?	De gemeente gaat gedeeltelijk akkoord met het voorstel van inschrijver. De gemeente bevestigt dat certificeringen en assuranceverklaringen niet per se betrekking hoeven te hebben op de volledige organisatie van inschrijver of diens hostingpartij, maar dat een scopegerichte benadering aanvaardbaar is, mits aan de onderstaande voorwaarden wordt voldaan. - Uit het certificaat of de verklaring zelf, dan wel uit een bijgevoegde Statement of Applicability (SoA of scope description, duidelijk blijkt welke onderdelen, locaties en diensten zijn gedekt; - De voor deze opdracht ingezette dienstverlening en infrastructuur aantoonbaar binnen die gedocumenteerde scope vallen; - En inschrijver bij twijfel een toelichting of mapping overlegt waaruit de dekking expliciet blijkt.
17	Bijlage D- Programma van eisen- eis F-74	In eis F-74 eist IJsselgemeenten dat hosting uitsluitend fysiek plaatsvindt binnen de Europese Economische Ruimte bij een Europees bedrijf dat niet valt onder de USA PATRIOT Act. In de optiek van Inschrijver is deze eis niet eenduidig, omdat veel gangbare cloudplatformen die fysiek binnen de EER hosten gebruikmaken van infrastructuur of dienstverlening van internationale leveranciers die onder buitenlandse wetgeving kunnen vallen. Hierdoor ontstaat onduidelijkheid over welke hostingconstructies wel en niet acceptabel zijn. Om die reden stelt Inschrijver voor dat hosting binnen de EER wordt toegestaan, mits alle data fysiek binnen de EER worden opgeslagen en verwerkt en Inschrijver passende technische en organisatorische maatregelen heeft getroffen om de bescherming van gegevens te waarborgen. Gaat IJsselgemeenten hiermee akkoord? Zo niet, kan IJsselgemeenten toelichten welke specifieke hostingconstructies wel en niet voldoen aan eis F-74?	Akkoord
18	Aanbestedingsdocument, 4.3 G2	Gekeken naar de vraagstelling en de hoeveelheid sub vragen verzoeken wij om het max. van 2 A4 met een extra A4 uit te breiden. Gaat u hiermee akkoord?	Akkoord, Voor gunningscriterium G2 wordt het maximaal aantal pagina's uitgebreid van 2 A4 naar 3 A4. De overige vormvereisten blijven ongewijzigd, tenzij in de aanbestedingsstukken anders is aangegeven. Zie het document offerteaanvraag Digitaal Verbaliseringssysteem V2
19	Aanbestedingsdocument, 2.6	De sluiting van de 2de vragenronde is midden in de landelijke zomervakantieperiode. Wij vragen u deze datum te verschuiven met 2 weken en daarmee ook de deadline van 2 september bijv met 1 week te schuiven. Staat u hier open voor? Zo niet, waarom niet?	Akkoord, de planning is aangepast. Zie het document offerteaanvraag Digitaal Verbaliseringssysteem V2
20	Offerteaanvraag par. 4.3 Gunningscriterium G2 / Beoordeling standaardsoftware versus maatwerk	In vervolg op onze voorgaande vraag over G2, proven technology en opdrachtspecifieke ontwikkeling: kunt u bevestigen dat een oplossing op basis van bestaande, bewezen SaaS-componenten, aangevuld met specifiek voor deze opdracht te ontwikkelen modules, procesinrichting en koppelingen, niet op voorhand lager wordt beoordeeld dan bestaande standaardsoftware? Kunt u bevestigen dat de beoordeling plaatsvindt op basis van de mate waarin de aangeboden oplossing concreet, toekomstbestendig, onderhoudbaar, configureerbaar en toepasbaar is binnen de omgeving van IJsselgemeenten?	Ja, de aanbestedende dienst kan bevestigen dat een oplossing die is opgebouwd uit bestaande, bewezen SaaS-componenten, aangevuld met voor deze opdracht te ontwikkelen modules, procesinrichting en koppelingen, niet op voorhand lager wordt beoordeeld dan bestaande standaardsoftware. De aanbestedende dienst hanteert daarbij wel als uitgangspunt dat binnen de oplossing zo min mogelijk maatwerk wordt toegepast. De voorkeur gaat uit naar het gebruik van standaardfunctionaliteit en bewezen componenten, teneinde risico's ten aanzien van ontwikkeling, implementatie, beheer en continuïteit te beperken.

21	Offerteaanvraag par. 4.3 Gunningscriterium G2 / Proven technology en maatwerkontwikkeling	In G2 geeft IJsselgemeenten aan voorkeur te hebben voor proven technology en standaardsoftware die ook door andere klanten wordt gebruikt. Tegelijkertijd bevat de opdracht specifieke processen en koppelingen die mogelijk opdrachtspecifieke ontwikkeling vereisen. Kunt u bevestigen dat een oplossing die bestaat uit bestaande, bewezen SaaS-componenten, aangevuld met specifiek voor deze opdracht te ontwikkelen modules, procesinrichting en koppelingen, voldoet aan de uitgangspunten van de aanbesteding, mits de oplossing aantoonbaar voldoet aan het Programma van Eisen, de POC en de uiterste operationele opleverdatum?	Hierbij de bevestiging
22	Offerteaanvraag par. 3.1 Geschiktheidseisen / ISO 27001 of gelijkwaardig	Wat verstaat IJsselgemeenten onder "ISO 27001 of gelijkwaardig"? Welke alternatieve bewijsstukken worden geaccepteerd?	Gelijkwaardig zijn b.v. BIO, SOC2 of NIST. BIO is in hoofdzaak van toepassing op overheidsinstellingen.
23	Offerteaanvraag par. 2.1 Opdrachtschrijving / SaaS en intellectueel eigendom	Wordt een SaaS-oplossing op basis van standaardsoftware toegestaan waarbij IJsselgemeenten gebruiksrechten krijgt, maar geen eigendom op broncode of standaardcomponenten?	Akkoord
24	Offerteaanvraag par. 2.6 Planning / Implementatie en livegang	Wat is de gewenste fasering: big bang livegang of gefaseerde ingebruikname per proces/koppeling?	Big Bang
25	Offerteaanvraag par. 2.6 Planning en par. 2.1 Implementatie	Gezien de korte periode tussen definitieve gunning, contractstart en uiterste operationele oplevering: welke medewerking, beschikbaarheid en doorlooptijden garandeert IJsselgemeenten voor acceptatietesten, koppelingen, autorisaties en besluitvorming?	De IJsselgemeenten zal er alles aan doen om na vaststelling van implementatieplan de daarin opgenomen benodigde tijd beschikbaar te zijn
26	Offerteaanvraag par. 2.1 Opdrachtschrijving / Datamigratie en rapportage	Moet gemigreerde historie alleen raadpleegbaar zijn, of ook bruikbaar zijn voor rapportage, analyse en informatiegestuurd handhaven?	Alleen raadpleegbaar
27	Offerteaanvraag par. 2.1 Opdrachtschrijving / Datamigratie City Control	Wat is het verwachte historische datavolume van bonnen en waarschuwingen dat moet worden gemigreerd?	Op dit moment zijn 16322 registraties opgenomen in de huidige applicatie
28	Offerteaanvraag par. 2.1 en 2.7 / Testomgevingen koppelingen	Zijn voor alle genoemde koppelingen testomgevingen beschikbaar vóór de POC en vóór implementatie? Zo ja, vanaf wanneer?	Voor de PoC is het niet noodzakelijk dat daar de koppeling gerealiseerd worden. Voor de implementatie is het mogelijk om voor de koppelingen welke via export/ import lopen testbestanden te laten aanleveren door de applicaties waar deze uitkomen.
29	Offerteaanvraag par. 2.1 Opdrachtschrijving / Verantwoordelijkheid koppelingen	Wie is verantwoordelijk voor het verkrijgen van autorisaties, certificaten, accounts, API-keys en aansluitvoorwaarden voor BRP, RDW, Handelsregister, CJIB en Kadaster: opdrachtgever of opdrachtnemer?	De verantwoordelijkheid hiervoor ligt primair bij de opdrachtnemer.
30	Offerteaanvraag par. 2.1 Opdrachtschrijving / Interfaces en koppelingen	Kunt u per gevraagde koppeling aangeven welk technisch koppelvlak, protocol, bestandsformaat of API beschikbaar is, inclusief documentatie voor BRP, Handelsregister, RDW, CJIB, BAG/Kadaster, geo-kaarten en BinnenBeter/BuitenBeter?	BRP: BRP-API Handelsregister: KVK-API RDW: Digikoppeling REST-API (3.x) BAG: BAG-API Kadaster: BRK-API BinnenBeter/ BuitenBeter: .csv of .xls Geo-kaarten: WMS, WFS, .shp
31	Offerteaanvraag par. 2.7 Proof of Concept / Koppelingen derden	Welke mate van werkendheid wordt verwacht voor koppelingen die afhankelijk zijn van derden waar inschrijvers vóór gunning nog geen productie- of testtoegang toe hebben?	Binnen de PoC wordt op dat moment niet verwacht dat deze koppeling werkend wordt opgeleverd.
32	Offerteaanvraag par. 2.7 Proof of Concept / Beoordeling en verificatie	Wordt de POC uitsluitend gebruikt als go/no-go verificatie, of kunnen bevindingen uit de POC ook invloed hebben op de inhoudelijke beoordeling of rangorde?	Zoals in het aanbestedingsdocument (paragraaf 2.7 "Proof of Concept") is opgenomen wordt de PoC uitsluitend bedoelt als Go/no-go verificatie en zal dit geen invloed hebben op de beoordeling: <i>"De POC wordt uitgevoerd op basis van een vooraf vastgesteld en voor alle inschrijvers gelijk POC-scenario (bijlage G). De POC is een verificatie van wat in de inschrijving is aangeboden. De POC leidt niet tot een herbeoordeling van de gunningscriteria of een nieuwe puntenscore. De uitkomst is "Goedgekeurd" of "Niet goedgekeurd" (go/no-go)."</i>
33	Offerteaanvraag par. 2.7 Proof of Concept / CJIB-koppeling	Moet de CJIB-koppeling in de POC bestaan uit een daadwerkelijk door CJIB gevalideerd exportbestand, of volstaat een exportbestand conform een door IJsselgemeenten verstrekt formaat?	Een exportbestand conform een door IJsselgemeenten verstrekt formaat.

34	Offerteaanvraag par. 2.7 Proof of Concept / Bijlage G POC Testverslag	Kunt u bevestigen dat in de POC gebruik mag worden gemaakt van testdata, testkoppelingen, mock-services of gesimuleerde omgevingen voor BRP, Handelsregister, RDW en CJIB, zolang de werking en gegevensstromen aantoonbaar zijn?	Bij deze de bevestiging
----	--	---	-------------------------

Bijlage Offerteaanvraag Digitaal Verbaliseringssysteem V2